**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-06 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-03/25 в отношении адвоката**

**Д.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката Д.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в апреле 2024 г. она и К.Н.П. обратились к адвокату по вопросу оспаривания отказа государственного органа в заключении договора мены имущества несовершеннолетнего. Адвокат сообщила, что стоимость ведения дела составит 70 000 рублей. Заявитель и К.Н.П. выплатили адвокату по 35 000 рублей каждая. 25.05.2024 г. адвокат сообщила, что заявление принято к производству судом, а 20.08.2024 года сообщила, что по делу постановлено судебное решение, нужно подождать примерно полтора месяца. 07.11.2024 г., после того как заявитель уведомила адвоката, что обратится с жалобой на её действия, последняя сообщила, что исковое заявление не подавала, но готова все исправить. При этом между заявителем и адвокатом было подписано соглашение. После этого история повторилась, а исковое заявление так и не было подано. Правоотношения между адвокатом и доверителем возникли значительно раньше даты подписания соглашения (07 нобря 2024 года), что подтверждается платежами и перепиской (апрель-май 2024 года).

 17.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 846 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 27.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* полностью уклонилась от исполнения принятого поручения и оказания юридической помощи доверителю;
* приняла поручение на оказание юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения, получила денежные средства от доверителя без оформления каких-либо финансовых документов;
* в течение длительного периода времени систематически вводила в заблуждение доверителя о ходе исполнения поручения, сообщая заведомо ложную информацию о подаче заявления в суд, принятии дела судом к производству и вынесению по делу судебного решения;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

22.06.2025г. от адвоката поступили объяснения (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 07.11.2024 г. между заявителем и адвокатом было подписано соглашение об оказании юридической помощи с указанным выше предметом договора. Вознаграждение за оказание юридической помощи согласно было определено в размере 40 000 рублей. Однако фактически договоренность об оказании юридической помощи заявителю была достигнута в апреле 2024 года. Как следует из представленной переписки в мессенджере WhatsApp, именно адвокат Д.Е.А. 14.04.2024 года определила стоимость своей работы по ведению дела в суде в размере 70 000 рублей и подтвердила, что заявитель перевела 35 000 рублей.

Как следует из представленной заявителем переписки с адвокатом, последняя в период с апреля 2024 года по декабрь 2024 года предоставляет К.А.А. различную информацию о ходе движения дела, но каких-либо объективных доказательств реальности выполнения поручения адвокат заявителю не предоставляет. Несмотря на многочисленные сообщения заявителю от адвоката (назначено предварительное судебное заседание, постановлено судебное решение, сдан иск, скоро будет известна кандидатура судьи), она уклоняется от предоставления конкретной информации. Доказательств обратного адвокатом не представлено.

Приняв поручение об оказании юридической помощи и получив от доверителя вознаграждение, адвокат фактически не исполнила принятые на себя обязательства и устранилась от исполнения поручения. Из материалов дисциплинарного производства следует, что ни в первый период взаимодействия заявителя с адвокатом в апреле-ноябре 2024 г., когда вознаграждение в определенном адвокатом размере было уплачено без заключения соглашения об оказании юридической помощи, ни во второй период их взаимодействия, после заключения 07.11.2024 г. соглашения об оказании юридической помощи, адвокат Д.Е.А. не осуществила никаких действий по исполнению принятого ею на себя поручения об оказании юридической помощи. Действия адвоката по введению доверителя в заблуждение носили устойчивый характер, были направлены на создание видимости исполнения поручения при полном уклонении от его фактического исполнения.

Своими действиями (бездействием) адвокат Д.Е.А. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределенному кругу лиц основания сомневаться в том, что институт, призванный осуществлять конституционно значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие как к адвокату, так и институту адвокатуры в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.А., которые выразились в том, что адвокат:
* полностью уклонилась от исполнения принятого поручения и оказания юридической помощи доверителю;
* приняла поручение на оказание юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения, получила денежные средства от доверителя без оформления каких-либо финансовых документов;
* в течение длительного периода времени систематически вводила в заблуждение доверителя о ходе исполнения поручения, сообщая заведомо ложную информацию о подаче заявления в суд, принятии дела судом к производству и вынесению по делу судебного решения;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов